

**Н. И. Теринов**Свердловская аэрофотолесоустроительная  
экспедиция**ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ЕЛИ НА КОНЦЕНТРИРОВАННЫХ  
ВЫРУБКАХ 1929—1931 ГГ. В ХВОЙНО-  
ШИРОКОЛИСТВЕННЫХ ЛЕСАХ СРЕДНЕГО УРАЛА**

В хвойно-широколиственных лесах Среднего Урала концентрированные рубки ведутся с 1929 г. Однако в литературе нет обобщенных сведений о результатах их применения. Понятно, что наибольший интерес представляют насаждения, сформировавшиеся на площадях, пройденных рубками в более ранний период, так как их современная таксационная характеристика позволяет наиболее полно выявить характер и направление лесовосстановительных смен. Места проведения рубок в 1929—1931 гг. в темнохвойных лесах Артинского лесхоза и Бисертского леспромхоза установлены по материалам лесоустройства 1932 г. и проверены по данным лесоустройства 1954 и 1965 гг. В Артинском лесхозе выявлены 5 вырубок того периода (кв. № 28, 60, 62, 66, 68 Артинского лесничества) общей площадью 408 га. Все они относятся к группе липняковых типов леса.

Обследование этих вырубок в 1966 г. позволило установить, что во время разработки лесосек на них были оставлены недорубы в количестве 46 га (11%), т. е. здесь тип рубки был условно-сплошной. Из сплошь вырубленных 362 га в категорию нелесных земель (в основном сенокосы) перешло 9% (34 га), а на остальной части вырубок (328 га) к настоящему времени сформировались средневозрастные насаждения с преобладанием темнохвойных и лиственных пород. Насаждения с явным господством темнохвойных пород занимают 69 га (21%), а с господством лиственных — 259 га (79%), причем на площади 85 га примесь темнохвойных пород в составе

достигает единицы, а на площади 73 га — 2 единиц. Очевидно, что эти участки леса следует рассматривать как коротко-производные насаждения, т. е. в большей части древостоев, возникших на концентрированных вырубках 1929—1931 гг., к возрасту рубки ели и пихты (101—120 лет) можно ожидать преобладания темнохвойных пород. Естественно, что трансформация лиственных насаждений в темнохвойные может быть ускорена путем систематического проведения рубок ухода.

Нельзя не обратить внимания на тот факт, что под пологом рассматриваемых насаждений имеется темнохвойный подрост последующего возобновления от 0,2 до 1,0 тыс. штук на га. Кроме того, темнохвойных пород как под пологом, так и в верхнем ярусе этих насаждений было бы значительно больше, если бы на некоторых участках леса в прошлом не производилось сенокошение. То, что оно имело здесь место, подтверждается куртинным расположением деревьев в насаждениях, возникновением здесь сенокосов, которых не было до рубки, а также тем, что отдельные участки леса прокашиваются до настоящего времени.

Случаи успешного возобновления концентрированных вырубок этого же периода (1930—1931 гг.) материнской породой встречены нами в смежном с Артинским Бисертском лесничестве Бисертского леспромхоза. В первом случае (кв. 125) размер лесосеки составлял около 500 х 900 м, во втором (кв. 162) — 900 х 1200 м. Обе они также относятся к группе липняковых типов леса; вырубки имеют строго прямоугольную форму и очень четко отражены на материалах аэрофотосъемки. В квартале 125 общая площадь вырубки составляла 42,1 га, в т. ч. недорубов на ней было 10,7 га (25%). На сплошь вырубленной части к настоящему времени сформировались темнохвойные насаждения с явным господством пихты (23,8 га) и осинники с составом 80с2П (7,6 га). В квартале 162 вырубленная площадь была равна 108,6 га; недорубов на ней оставлено не было. Сейчас 61% ее площади занимают насаждения, 30% — пихтовые, 8 — осиновые и 1% — сенокосы. Как в первом, так и во втором случае полнота насаждений составляет 0,7—0,9; под их пологом имеется подрост ели и пихты в количестве от 1,0 до 3,0 тыс. штук на га. Однако самым интересным является то, что основу этих темнохвойных насаждений составляет подрост, сохраненный при рубке лиственных древостоев, которому в момент рубки было около 70 лет.

В то же время, на территории этих же лесничеств в липняковых типах леса было встречено большое количество узкоколесосечных вырубок 1929—1935 гг., на которых в сформировавшихся насаждениях сейчас господствуют лиственные породы. Поэтому важно отметить, что на качество возобновления ширина лесосек решающего влияния не оказала. Очевидно, что приведенные выше случаи восстановления концентрированных вырубок материнской породой следует объяснить наличием под пологом древостоев достаточного количества жизнеспособного подроста и тонкомера из ели и пихты, а также конной трелевкой древесины в зимний период, содействующей сохранению подроста во время рубки. Не исключена возможность, что успешному возобновлению рассмотренных условно-сплошных и сплошных концентрированных вырубок могли способствовать и благоприятные погодные условия (повышенное выпадение осадков).